

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Santander Consumer Bank S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Santander Consumer Bank S.A. („Bank” lub „Spółka”) na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniku finansowego i przepływów pieniężnych Spółki za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Santander Consumer Bank S.A., które zawiera:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2020 r.;

oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.:

- sprawozdanie z całkowitych dochodów;
- sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
- sprawozdanie z przepływów środków pieniężnych, oraz
- informację dodatkową zawierającą opis istotnych przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1415), a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność

zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność

Jesteśmy niezależni od Banku, zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem Etyki Zawodowych Księgowych (w tym Międzynarodowymi Standardami Niezależności) wydanym przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych (“Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady

Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA.

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Spółki dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronnictwo Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy

-
- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 31.000 tys. zł, co stanowi 5% średniego zysku przed opodatkowaniem po skorygowaniu o podatek od instytucji finansowych. Jako podstawę ustalenia poziomu istotności przyjęliśmy średnią z ostatnich trzech lat.
-
- Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Spółki za okres zakończony 31 grudnia 2020 r.
-
- Szacowanie wartości oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom
 - Szacowanie rezerw na ryzyko związane z portfelem kredytów hipotecyjnych w walutach obcych
 - Szacunki w obszarze rozpoznawania przychodów

sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość.

Ogólna istotność

31.000 tys. zł

Podstawa ustalenia

5% średniego zysku przed opodatkowaniem po skorygowaniu o podatek od instytucji finansowych. Jako podstawę ustalenia poziomu istotności przyjęliśmy średnią z ostatnich trzech lat.

Uzasadnienie przyjętej podstawy

Przyjęliśmy zysk przed opodatkowaniem jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Banku przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia. Wartość tę skorygowaliśmy o wpływ podatku od instytucji finansowych, który ma naturę szczególnego obciążenia podatkowego. Biorąc pod uwagę istotne wahania poziomu zysku brutto w związku z wystąpieniem pandemii COVID-19, przy jednoczesnym braku zmiany skali prowadzonej przez Bank działalności, jako podstawę ustalenia poziomu istotności przyjęliśmy średnią z trzech ostatnich lat.

Istotność ustaliliśmy na poziomie 5%, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu jest on spójny z poziomem istotności ilościowej wykorzystywanej przy badaniu podmiotów zorientowanych na osiąganie zysku w sektorze bankowym.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Spółki, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach sprawozdania finansowego o wartości większej niż 1.550 tys. zł,

a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względu na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym

ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Szacowanie wartości oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom

Portfel kredytowy Banku składa się głównie z ekspozycji, dla których poziom oczekiwanych strat kredytowych jest szacowany metodą portfelową z wykorzystaniem modeli statystycznych, które szacują wysokość odpisów na straty kredytowe dla każdego ze zidentyfikowanych przez Bank homogenicznych portfeli. Szacowanie poziomu odpisów na oczekiwane straty kredytowe wymaga zastosowania znacznej dozy osądu w odniesieniu

Nasze procedury rozpoczęliśmy od uaktualnienia naszego zrozumienia polityk i procedur Banku związanych z szacowaniem wartości oczekiwanych strat kredytowych, w szczególności zmian wprowadzonych w celu uwzględnienia niepewności wynikających z globalnej pandemii Covid-19.

Zweryfikowaliśmy skuteczność mechanizmów kontrolnych wdrożonych przez Bank w zakresie identyfikacji i szacowania strat kredytowych,

do identyfikacji kredytów z utratą wartości i istotnego wzrostu ryzyka kredytowego, oceny jakości kredytowej klienta, wartości zabezpieczenia oraz oczekiwanych odzysków.

Zarząd Banku monitoruje poprawność funkcjonowania modeli poprzez porównanie wyników oszacowanych przez modele do rzeczywistych strat kredytowych (procedury weryfikacji historycznej), aby zapewnić, że poziom odpisów na oczekiwane straty kredytowe od kredytów i pożyczek udzielonych klientom jest odpowiedni.

W modelach oczekiwanych strat kredytowych Bank wykorzystuje duże ilości danych, w związku z czym kompletność i wiarygodność danych może istotnie wpływać na dokładność odpisów na straty kredytowe.

Globalna pandemia COVID-19 znacząco wpłynęła na ustalenie poziomu odpisów na oczekiwane straty kredytowe i wymagała zastosowania przez Zarząd Banku dodatkowej subiektywnej oceny ryzyka kredytowego. Aby odnieść się do niepewności nieodłącznie związanych z obecnym i przyszłym otoczeniem makroekonomicznym oraz aby odzwierciedlić wszystkie istotne czynniki ryzyka nieuwjęte w modelowanych wynikach Banku, Zarząd zastosował ekspercki osąd i ujął odpis z tytułu wpływu pandemii COVID-19 na prognozowane pogorszenie jakości portfela kredytowego.

Poziom odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych portfela kredytów i pożyczek uznaliśmy za kluczową sprawę badania ze względu na:

- znaczący osąd zastosowany przez Zarząd Banku przy modelowaniu przyszłych scenariuszy i prognozowaniu zmiennych makroekonomicznych, przy przyjmowaniu prawdopodobieństwa wystąpienia poszczególnych scenariuszy oraz przy zastosowaniu korekt eksperckich w celu odzwierciedlenia charakterystyk, które nie zostały jeszcze uwzględnione w modelach;
- wysoki stopień niepewności związany z szacowaniem odpisu na oczekiwane straty kredytowe ze względu na skutki ekonomiczne pandemii COVID-19, które w znaczący sposób wpłynęły na poziom osądu biegłego rewidenta;
- kompleksowość procedur audytowych oraz uzyskiwanych dowodów badania ze względu na poziom złożoności obliczeń oraz ilość

obejmujących między innymi kontrole w zakresie:

- kompletności i poprawności wykorzystanych danych wejściowych;
- weryfikacji modeli prawdopodobieństwa wystąpienia straty (PD), współczynnika straty w przypadku zaistnienia niewypłacalności (LGD) oraz innych parametrów;
- zastosowania scenariuszy makroekonomicznych, przewidywanych zmiennych makroekonomicznych i przyjętych prawdopodobieństw wystąpienia poszczególnych scenariuszy;
- zastosowania korekt eksperckich.

Do przeprowadzenia poniższych procedur zaangażowaliśmy naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie modelowania ryzyka kredytowego:

- ocena, czy stosowana przez Bank metodologia szacowania oczekiwanych strat kredytowych jest zgodna z wymogami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 9, w szczególności weryfikacja podejścia Banku w zakresie stosowania kryteriów identyfikacji istotnego wzrostu ryzyka kredytowego, definicji niewykonania zobowiązania, parametrów PD, LGD i uwzględniania informacji prospektywnych przy obliczaniu oczekiwanych strat kredytowych;
- ocena założeń Banku i korekt eksperckich zastosowanych w modelu;
- krytyczna analiza kluczowych osądów i założeń, w tym scenariuszy makroekonomicznych oraz przyjętych prawdopodobieństw wystąpienia poszczególnych scenariuszy;
- analiza stabilności modelu i jego dostosowania do obecnych warunków;
- niezależne testy parametrów ryzyka kredytowego.

Ponadto, wykonaliśmy następujące procedury:

- Uzgodniliśmy wybrane dane wejściowe wykorzystane do wyznaczenia parametrów niewykonania zobowiązania i oszacowania oczekiwanych strat kredytowych;
- Zweryfikowaliśmy przypisanie ekspozycji do odpowiednich koszyków;
- Zweryfikowaliśmy założenia przyjęte w scenariuszach makroekonomicznych wykorzystanych do kalkulacji korekty nieuwzględnionej w modelu, utworzonej w celu odzwierciedlenia wpływu pandemii COVID-19;

danych wykorzystanych do oszacowania odpisów na oczekiwane straty kredytowe.

Nota 4c *Dokonywanie szacunków*, Nota 5 *Zarządzanie ryzykiem* oraz Nota 24 *Kredyty i pożyczki udzielone klientom* w sprawozdaniu finansowym zawierają szczegółowe informacje na temat zastosowanych metod i modeli oraz poziomu oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom.

- Przeprowadziliśmy rekalkulację oczekiwanych strat kredytowych dla portfela kredytowego;
- Wykonaliśmy procedury analityczne w zakresie pokrycia portfela kredytowego oczekiwanymi stratami kredytowymi i ich zmiany w 2020 roku oraz przeniesienia ekspozycji pomiędzy koszykami w 2020 roku;
- Przeanalizowaliśmy wyniki przeprowadzonej przez Zarząd analizy wrażliwości poziomu odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych na skutek pogorszenia bądź poprawy parametrów ryzyka;
- Oceniliśmy wpływ zastosowanych moratoriów w spłacie na klasyfikację ekspozycji kredytowych i poziom oczekiwanych strat kredytowych.
- Zweryfikowaliśmy kompletność i dokładność ujawnień w sprawozdaniu finansowym zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości.

Szacowanie rezerw na ryzyko związane z portfelem kredytów hipotecznych w walutach obcych

Bank posiada portfel kredytów hipotecznych indeksowanych do walut obcych, w szczególności do franka szwajcarskiego, w łącznej kwocie 2.162 mln zł. Umowy kredytowe, w oparciu o które kredyty te zostały udzielone, zawierają klauzule kwestionowane przez klientów na drodze sądowej pod zarzutem abuzywności. W dniu 3 października 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) wydał orzeczenie, które wpłynęło na linię orzeczniczą sądów polskich i potwierdziło podwyższone ryzyko prawne tego portfela, które jest odzwierciedlone w stałym wzroście liczby spraw sądowych. Bank ocenił, że może to wpłynąć na poziom odzyskiwalności zakładanych wcześniej, a wynikających z zawartych umów, przepływów pieniężnych z portfela kredytów hipotecznych indeksowanych do walut obcych i/lub spowodować powstanie zobowiązania skutującego przyszłym wypływem środków pieniężnych.

W związku z tym, Bank szacuje rezerwę portfelową na pokrycie wspomnianego ryzyka, zarówno dla aktywnego portfela, jak i dla kredytów spłaconych przed datą bilansową, a także tworzy rezerwy w odniesieniu do umów kredytowych aktualnie kwestionowanych przez klientów na drodze sądowej.

Szacunek dotyczący rezerw utworzonych przez Bank na pokrycie ryzyka tego portfela jest złożony i wymaga znacznego stopnia osądu przy ustalaniu i kwantyfikacji możliwych scenariuszy, a także w odniesieniu do przyjętych założeń w zakresie ilości

W ramach naszego badania oceniliśmy, czy zastosowane przez Bank podejście księgowe jest zgodne z MSSF. Nasze procedury badania nakierowane były głównie na ocenę modelu i poszczególnych założeń przyjętych przez Zarząd mających istotny wpływ na poziom szacowanych rezerw. W szczególności przeprowadziliśmy poniżej wymienione procedury:

- Przeprowadziliśmy rozmowy z Zarządem oraz ze specjalistami zaangażowanymi w oszacowanie rezerwy, w tym z prawnikami Banku, na temat przyjętych założeń uwzględniających historyczne obserwacje, w tym informacje na temat wyroków sądowych, zakończonych spraw sądowych i aktualnej liczby nowych roszczeń;
- Zweryfikowaliśmy przyjęte przez Bank scenariusze w zakresie przewidywanej liczby pozwów sądowych przeciwko Bankowi w perspektywie przyjętego horyzontu czasowego, sporządzone m.in. w oparciu o historyczne dane na temat zgłoszonych pozwów przeciwko Bankowi;
- Uzyskaliśmy bezpośrednio od zewnętrznych kancelarii prawnych współpracujących z Bankiem ich stanowiska co do oczekiwanych rozstrzygnięć spraw sądowych wraz z oszacowaniem prawdopodobieństwa tych rozstrzygnięć, a także innych parametrów uwzględnionych w modelu;

spodziewanych pozwów przeciwko Bankowi, prawdopodobieństwa ich rozstrzygnięć sądowych oraz kwoty straty w przypadku przegranej przez Bank sprawy sądowej. Szacunki Banku w tym zakresie opierają się na historycznych obserwacjach wskazujących na znaczną niepewność co do liczby pozwów, które zostaną złożone do sądu w przyszłości, jak i brak jednolitej linii orzeczniczej w istniejących wyrokach sądowych. Dodatkowo, jak opisano w nocie 4c, szacując scenariusze i ich prawdopodobieństwa realizacji Zarząd nie ujął ewentualnych skutków uchwały Izby Cywilnej Sądu Najwyższego, której posiedzenie zaplanowane jest na 25 marca 2021 r., z uwagi na brak możliwości przewidzenia kształtu rozstrzygnięcia poszczególnych kwestii przez Sąd Najwyższy. Ze względu na to, iż jak opisano w nocie 4c, Zarząd nie podjął decyzji co do potencjalnych rozwiązań pozasądowych, w tym ugód z klientami, nie zostało to również uwzględnione w przyjętych scenariuszach zastosowanych do oszacowania poziomu rezerw na 31 grudnia 2020 r.

Ze względu na znaczącą wartość portfela stanowiącego podstawę do oszacowania aktualnych i potencjalnych przyszłych roszczeń wobec Banku, jak i złożoność i niepewność dotyczącą założeń przyjętych do oszacowania rezerw na pokrycie tego ryzyka, uznaliśmy ten obszar za kluczową sprawę badania.

Nota 4c *Dokonywanie szacunków* oraz Nota 39 *Rezerwy* w sprawozdaniu finansowym zawierają szczegółowe informacje na temat założeń przyjętych do wyliczenia rezerwy portfelowej na portfel kredytów hipotecznych w walutach obcych oraz możliwych alternatywnych wyników przedstawionych w ramach analizy wrażliwości szacunku, natomiast Nota 5 *Zarządzanie ryzykiem* zawiera dane dotyczące portfela kredytów hipotecznych indeksowanych do walut obcych.

- We współpracy z naszymi ekspertami do spraw prawnych przeanalizowaliśmy dokumentację i opinie prawne otrzymane bezpośrednio od zewnętrznych kancelarii prawnych na potrzeby oszacowania ryzyka przegranej spraw sądowych, jak i prawdopodobieństwa realizacji poszczególnych scenariuszy możliwych rozstrzygnięć sądowych;
- Przeanalizowaliśmy sposób kalkulacji wartości potencjalnych strat w ramach poszczególnych scenariuszy zakładanych przez Bank w oparciu o dane historyczne;
- Zweryfikowaliśmy model zastosowany przez Bank do oszacowania rezerw, sprawdziliśmy prawidłowość i kompletność danych stanowiących podstawę przeprowadzonych wyliczeń, potwierdziliśmy matematyczną poprawność kalkulacji;
- Oceniliśmy również adekwatność i kompletność ujawnień w sprawozdaniu finansowym zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości.

Szacunki w obszarze rozpoznawania przychodów

Bank rozpoznaje przychody odsetkowe od kredytów i pożyczek przy użyciu metody efektywnej stopy procentowej. Pomimo tego, że kalkulacja przychodów odsetkowych odbywa się głównie automatycznie i na podstawie umownych przepływów pieniężnych, istnieją pewne szacowane elementy uwzględniane w kalkulacji efektywnej stopy procentowej, które są złożone i wymagają wysokiego poziomu uznaniowości, takie jak prowizje przygotowawcze, prowizje ubezpieczeniowe, korekty oczekiwanych przyszłych

W celu sprawdzenia prawidłowości szacunków Banku wykonaliśmy następujące procedury:

- Zweryfikowaliśmy skuteczność mechanizmów kontrolnych wdrożonych przez Bank w zakresie identyfikacji szacunkowych elementów przychodów przez Bank, ich odpowiedniej kwantyfikacji i rozpoznania, a także kontroli dotyczącej rocznej weryfikacji modelu względnej wartości godziwej i parametrów stosowanych w modelu;

przepływów pieniężnych związane z koniecznością zwrotu prowizji w przypadku przedterminowego zakończenia umów, a także rozliczenia z partnerami.

Prawidłowe rozpoznanie przychodów wymaga istotnego osądu Zarządu w zakresie oszacowania oczekiwanych przepływów pieniężnych z udzielonych kredytów, poziomu zwrotów prowizji przygotowawczych i ubezpieczeniowych w przypadku wcześniejszej spłaty kredytu lub wcześniejszego zakończenia umowy ubezpieczenia, a także poziomu sprzedaży produktów Banku przez partnerów.

Ze względu na znaczący udział szacunków księgowych w rozpoznawaniu przychodów, a także złożoność i niepewność dotyczącą założeń przyjmowanych w celu oszacowania istotnych elementów przychodów odsetkowych, uznaliśmy ten obszar za kluczową sprawę badania.

Najważniejsze elementy szacunkowe w obszarze rozpoznania przychodów zostały opisane w Nocie 4c *Dokonywanie szacunków* w sprawozdaniu finansowym.

- Zweryfikowaliśmy matematyczną poprawność kalkulacji, a także kompletność i dokładność danych wejściowych użytych w kalkulacji przychodów odsetkowych;
- Krytycznie oceniliśmy przyjęte przez Zarząd założenia dotyczące korekty przyszłych przepływów pieniężnych z tytułu spodziewanych zwrotów prowizji oraz korekty kosztów stanowiących integralną część wyceny według zamortyzowanego kosztu na skutek spodziewanych wcześniejszych spłat kredytów;
- Zweryfikowaliśmy poprawność założeń przyjętych przez Zarząd w modelu rozliczania przychodów z tytułu prowizji ubezpieczeniowych, w tym w odniesieniu do ich zwrotów w przypadku wcześniejszego zakończenia umowy ubezpieczenia;
- Przeanalizowaliśmy umowy z partnerami w celu potwierdzenia uwzględnienia zapisów umownych w sposobie rozpoznawania przychodów z tych umów;
- Przetestowaliśmy poszczególne rodzaje opłat i prowizji w celu oceny, czy zostały poprawnie włączone lub wyłączone z kalkulacji efektywnej stopy procentowej.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności

Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie

sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze

wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmyślenia, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji

działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość {skonsolidowanego} sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;

Komunikujemy się z Komitetem Audytu odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam, gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu eliminowania tych zagrożeń oraz zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Banku za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. („Sprawozdanie z działalności”)

wraz z oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art.49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”). Inne Informacje nie obejmują

sprawozdania finansowego i sprawozdania biegłego rewidenta na jego temat.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Banku wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do zbadania informacji finansowych zawartych w punkcie VIII. Sprawozdania z działalności Banku zgodnie z zakresem opisanym w niniejszym sprawozdaniu z badania oraz wymogami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe („Prawo bankowe” – tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 1896, z późn. zm.).

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz art. 111a ust. 1-2 Prawa bankowego;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności za prawidłowe ustalenie współczynników kapitałowych.

Współczynniki kapitałowe na dzień 31 grudnia 2020 r. zostały przedstawione w nocie 5 sprawozdania finansowego i obejmują współczynnik kapitału podstawowego Tier I, współczynnik kapitału Tier I oraz łączny współczynnik kapitałowy.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego, czy Bank przestrzega

obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe. Dla potrzeb niniejszej informacji za odrębne przepisy rozumiemy Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, z późn. zm. („CRR”), Prawo bankowe oraz ustawę z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym („Ustawa o nadzorze makroostrożnościowym” – tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 140).

Celem badania sprawozdania finansowego nie jest przedstawienie opinii o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej, w szczególności o prawidłowym ustaleniu współczynników kapitałowych i opinii takiej nie formułujemy.

W oparciu o wykonaną przez nas pracę informujemy, że nie stwierdziliśmy:

- przypadków nieprzestrzegania przez Bank w okresie od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej,
- nieprawidłowości w zakresie ustalenia przez Bank na dzień 31 grudnia 2020 r. współczynników kapitałowych zgodnie z odrębnymi przepisami wymienionymi powyżej,

które miałyby istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

W badanym okresie nie świadczyliśmy na rzecz Spółki i jednostek przez nią kontrolowanych w Unii Europejskiej usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego sprawozdania finansowego Banku uchwałą Walnego Zgromadzenia z dnia 24 marca 2016 r. oraz ponownie uchwałą z dnia 19 lipca 2019 r. Sprawozdania finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2016 r., to jest przez pięć kolejnych lat.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Anna Bączyk.

Anna Bączyk
Kluczowy Biegły Rewident
Numer w rejestrze 11810

Warszawa, 17 lutego 2021 r.