

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Santander Consumer Bank S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, roczne jednostkowe sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz jednostkowej sytuacji majątkowej i finansowej Santander Consumer Bank S.A. („Bank”) na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz jednostkowego wyniku finansowego i jednostkowych przepływów pieniężnych Banku za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz jego statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu Banku, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Santander Consumer Bank S.A., które zawiera:

- jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2025 r.;
- jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok obrotowy zakończony tego dnia;
- jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy zakończony tego dnia;

PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, Polska, T: +48 (22) 746 4000, F: +48 (22) 746 4040

PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Polna 11, 00-633 Warszawa wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000750050, NIP 5260210228.

- jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony tego dnia, oraz
- informację o istotnych politykach rachunkowości oraz inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego („KSB”), a także stosownie do postanowień ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („Rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z wymogami etycznymi Rozporządzenia UE, które mają zastosowanie do badań sprawozdań finansowych jednostek zainteresowania publicznego, wymogami etycznymi Ustawy o biegłych rewidentach, które mają zastosowanie do badań sprawozdań finansowych w Polsce oraz „Podręcznikiem Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)” („Kodeks etyki”), przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów mającym zastosowanie do badań sprawozdań finansowych jednostek zainteresowania publicznego. Wypełniliśmy również nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z wymogami etycznymi Rozporządzenia UE, wymogami etycznymi Ustawy o biegłych rewidentach i Kodeksem etyki. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie

Istotność

Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 45 000 tys. zł, co stanowi około 1% aktywów netto.

-
- Kluczowe sprawy badania**
- Szacowanie kosztów ryzyka prawnego w portfelu kredytów hipotecznych w CHF,
 - Szacowanie wartości oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom.
-

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia jednostkowego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy, gdzie Zarząd Banku dokonał subiektywnych osądów, na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia kontroli wewnętrznej przez Zarząd Banku, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy, czy wystąpiły dowody na stronniczość, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o jednostkowym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc pod uwagę strukturę Banku, procesy księgowe i kontrole oraz branżę, w której działa Bank.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności, czy jednostkowe sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie jednostkowego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do jednostkowego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi, umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na jednostkowe sprawozdanie finansowe jako całość.

Ogólna istotność dla Banku	45 000 tys. zł.
-----------------------------------	-----------------

Podstawa ustalenia	około 1% aktywów netto
---------------------------	------------------------

Uzasadnienie przyjętej podstawy

Przyjęliśmy całkowite aktywa netto jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Banku przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia.

Istotność przyjęliśmy na poziomie 1%, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach jednostkowego sprawozdania finansowego o wartości większej niż 2 200 tys. zł., a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względu na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii i nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Szacowanie kosztów ryzyka prawnego w portfelu kredytów hipotecznych w CHF

Na dzień bilansowy Bank posiadał portfel kredytów hipotecznych indeksowanych do franka szwajcarskiego (CHF), w łącznej kwocie brutto 735.863 tys. zł (przed uwzględnieniem pomniejszenia umownych przepływów pieniężnych z tytułu ryzyka prawnego). Jak opisano w Nocie 15 Koszty ryzyka prawnego kredytów hipotecznych w walutach obcych w jednostkowym sprawozdaniu finansowym, umowy kredytowe, na podstawie których kredyty te zostały udzielone, zawierają klauzule kwestionowane przez klientów na drodze sądowej ze względu na zarzut abuzywności.

Dodatkowo, jak opisano w Nocie 15 Bank aktywnie zachęca klientów do zawierania ugód. Konstrukcja proponowanych ugód polega na konwersji kredytu na złote polskie oraz/ lub na określeniu sposobu rozliczenia zobowiązań wynikających z zawartych umów kredytu. Warunki ugód są ustalane w trakcie indywidualnych negocjacji z klientami. Oferty ugodowe

Przeprowadzone procedury:

W ramach naszego badania oceniliśmy, czy zastosowane przez Bank podejście księgowe jest zgodne z MSSF. Nasze procedury badania nakierowane były głównie na ocenę modelu i poszczególnych założeń przyjętych przez Zarząd mających istotny wpływ na poziom szacowanych strat związanych z portfelem kredytów hipotecznych w CHF. W szczególności przeprowadziliśmy poniżej wymienione procedury:

- przeprowadziliśmy rozmowy z Zarządem oraz ze specjalistami zaangażowanymi w oszacowanie ryzyka prawnego, w tym z prawnikami Banku, na temat przyjętych założeń uwzględniających historyczne obserwacje, w tym informacje na temat wyroków sądowych w zakończonych sprawach sądowych, aktualnej liczby nowych roszczeń, jak

kierowane są zarówno do klientów będących aktualnie w sporze sądowym, jak i do klientów, którzy nie podjęli decyzji do skierowaniu sprawy do sądu, co zostało uwzględnione w wysokości szacunków dotyczących ryzyka prawnego kredytów hipotecznych indeksowanych do CHF.

Bank oszacował wpływ tej sytuacji na odzyskiwalność zakładanych przepływów pieniężnych wynikających z zawartych umów dla aktywnego portfela kredytów hipotecznych indeksowanych do CHF zgodnie z wymogami MSSF 9 Instrumenty finansowe w postaci korekty wartości bilansowej brutto kredytów oraz ujął rezerwę zgodnie z MSR 37 Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe w przypadku kredytów całkowicie spłaconych oraz w sytuacji, gdy wartość bilansowa brutto aktywnego kredytu była niższa niż wartość rozpoznanej ryzyka.

Na dzień 31 grudnia 2025 r. poziom pomniejszenia wartości bilansowej brutto aktywnego portfela oraz poziom utworzonych rezerw wyniosły odpowiednio 620.092 tys. zł i 487.832 tys. zł. Szacunek Banku dotyczący odzwierciedlenia ryzyka kredytów hipotecznych indeksowanych do franka szwajcarskiego jest złożony i wymaga znacznego stopnia osądu. Opiera się on na historycznych obserwacjach oraz prognozach wskazujących na znaczną niepewność co do liczby pozwów, które zostaną złożone do sądów w przyszłości, jak i możliwych scenariuszy prawomocnych rozstrzygnięć w sprawach sądowych.

Ze względu na opisane powyżej niepewności co do przyjętych założeń, jak i znaczącą wartość portfela kredytów hipotecznych indeksowanych do CHF, uznaliśmy ten obszar za kluczową sprawę badania.

Nota 4e Dokonywanie szacunków, Nota 15 Koszty ryzyka prawnego kredytów hipotecznych w walutach obcych, Nota 24 Kredyty i pożyczki udzielone klientom oraz Nota 36 Rezerwy w jednostkowym sprawozdaniu finansowym zawierają szczegółowe informacje na temat założeń przyjętych do wyliczenia ryzyka prawnego związanego z portfelem kredytów hipotecznych w CHF, możliwych alternatywnych wyników przedstawionych w ramach analizy wrażliwości szacunku oraz dotychczasowych i możliwych rozstrzygnięciach prawnych, natomiast Nota 5 Zarządzanie ryzykiem w jednostkowym sprawozdaniu finansowym zawiera dane dotyczące portfela kredytów hipotecznych indeksowanych do CHF.

również dotychczasowych i możliwych rozstrzygnięć w sprawach sądowych Banku, a także orzecznictwa TSUE;

- oceniliśmy przyjęte przez Bank scenariusze w zakresie przewidywanej liczby przyszłych pozwów przeciwko Bankowi, sporządzone m.in. w oparciu historyczne dane na temat pozwów złożonych przeciwko Bankowi;
- uzyskaliśmy bezpośrednio od zewnętrznych kancelarii prawnych współpracujących z Bankiem ich stanowiska co do oczekiwanych rozstrzygnięć w sprawach sądowych wraz z oszacowaniem prawdopodobieństwa tych rozstrzygnięć;
- we współpracy z naszymi ekspertami do spraw prawnych przeanalizowaliśmy dokumentację i opinie prawne otrzymane bezpośrednio od zewnętrznych kancelarii prawnych na potrzeby oszacowania ryzyka przegrania spraw sądowych, jak i prawdopodobieństwa realizacji poszczególnych scenariuszy zakończenia postępowań sądowych;
- przeanalizowaliśmy i porównaliśmy przyjęte w modelu prawdopodobieństwa realizacji poszczególnych scenariuszy do danych empirycznych odnośnie wyroków prawomocnych;
- przeanalizowaliśmy sposób kalkulacji wartości możliwych strat w ramach poszczególnych scenariuszy zakładanych przez Bank w oparciu o dane historyczne.
- zweryfikowaliśmy model zastosowany przez Bank do oszacowania ryzyka prawnego, sprawdziliśmy prawidłowość i kompletność danych stanowiących podstawę przeprowadzonych wyliczeń, potwierdziliśmy matematyczną poprawność kalkulacji.

Oceniliśmy również adekwatność i kompletność ujawnień w jednostkowym sprawozdaniu finansowym zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości.

Szacowanie wartości oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom

Portfel kredytowy Banku składa się głównie z ekspozycji, dla których poziom oczekiwanych strat kredytowych jest wyceniany metodą portfelową z wykorzystaniem modeli statystycznych. Dla każdego ze zidentyfikowanych przez Bank homogenicznych portfeli oszacowane są wartości oczekiwanych strat kredytowych („ECL”), które mogą wystąpić w okresie 12 miesięcy lub pozostałym okresie życia składnika aktywów finansowych, w zależności od

Przeprowadzone procedury:

Dokonaliśmy uaktualnienia naszego zrozumienia polityk i procedur obowiązujących w Banku związanych z szacowaniem wartości oczekiwanych strat kredytowych, w szczególności przeprowadziliśmy analizę zmian wprowadzonych w celu uwzględnienia niepewności wynikających ze zmian obserwowanych w otoczeniu gospodarczym Banku.

klasyfikacji poszczególnych aktywów do kategorii („koszyków”) ryzyka z uwzględnieniem wpływu przyszłych warunków makroekonomicznych.

Oczekiwane straty kredytowe na dzień 31 grudnia 2025 r. wyniosły 1.284.551 tys. zł w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom o wartości brutto wynoszącej 17.416.276 tys. zł. Zarząd Banku monitoruje poprawność funkcjonowania modeli m.in. poprzez porównanie wyników oszacowanych przez modele do rzeczywistych strat kredytowych (procedury weryfikacji historycznej) oraz przeprowadzanie okresowej ilościowej walidacji modeli.

Poziom odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych portfela kredytów i pożyczek uznaliśmy za kluczową sprawę badania ze względu na:

- wysoki stopień niepewności związany z szacowaniem odpisu na oczekiwane straty kredytowe ze względu na dynamiczne zmiany zachodzące w otoczeniu gospodarczym oraz niepewność co do rozwoju gospodarczego i poziomu inflacji, które wpływają na prognozowane parametry makroekonomiczne i tym samym na parametry ryzyka kredytowego wykorzystane w modelach szacowania oczekiwanych strat kredytowych;
- osąd zastosowany przez Zarząd przy modelowaniu przyszłych scenariuszy i prognozowaniu zmiennych makroekonomicznych
- kompleksowość procedur audytowych oraz uzyskiwanych dowodów badania ze względu na poziom złożoności obliczeń oraz ilość danych wykorzystanych do oszacowania odpisów na oczekiwane straty kredytowe.

Nota 4e Dokonywanie szacunków, Nota 5 Zarządzanie ryzykiem oraz Nota 24 Kredyty i pożyczki udzielone klientom w jednostkowym sprawozdaniu finansowym zawierają szczegółowe informacje na temat zastosowanych metod i modeli oraz poziomu oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom.

Zweryfikowaliśmy skuteczność mechanizmów kontrolnych wdrożonych przez Bank w zakresie identyfikacji i szacowania strat kredytowych, obejmujących między innymi kontrole w zakresie:

- kompletności i poprawności wykorzystanych danych wejściowych;
- weryfikacji modeli prawdopodobieństwa wystąpienia straty (PD), współczynnika straty w przypadku zaistnienia niewypłacalności (LGD) oraz innych parametrów;
- zastosowania scenariuszy makroekonomicznych, przewidywanych zmiennych makroekonomicznych i przyjętych prawdopodobieństw wystąpienia poszczególnych scenariuszy.

Do przeprowadzenia niezależnych testów parametrów ryzyka kredytowego zaangażowaliśmy naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie modelowania ryzyka kredytowego.

Ponadto, wykonaliśmy następujące procedury:

- oceniliśmy, czy stosowana przez Bank metodologia szacowania oczekiwanych strat kredytowych jest zgodna z wymogami MSSF 9, w szczególności weryfikacja podejścia Banku w zakresie stosowania kryteriów identyfikacji istotnego wzrostu ryzyka kredytowego, definicji niewykonania zobowiązania, parametrów PD, LGD i uwzględniania informacji prospektywnych przy obliczaniu oczekiwanych strat kredytowych;
- dokonaliśmy krytycznej analizy kluczowych osądów i założeń, w tym scenariuszy makroekonomicznych oraz przyjętych prawdopodobieństw wystąpienia poszczególnych scenariuszy;
- przeprowadziliśmy niezależne testy wybranych parametrów ryzyka kredytowego;
- uzgodniliśmy wybrane dane wejściowe wykorzystane do wyznaczenia parametrów niewykonania zobowiązania i oszacowania oczekiwanych strat kredytowych;
- zweryfikowaliśmy przypisanie ekspozycji do odpowiednich koszyków;
- przeprowadziliśmy rekalkulację oczekiwanych strat kredytowych dla portfela kredytowego;
- wykonaliśmy procedury analityczne w zakresie pokrycia portfela kredytowego oczekiwanymi stratami kredytowymi i ich zmiany w 2025 roku oraz przeniesienia ekspozycji pomiędzy koszykami w 2025 roku;

Przeanalizowaliśmy wyniki przeprowadzonej przez Zarząd analizy wrażliwości poziomu odpisów z tytułu oczekiwanych strat

kredytowych na skutek pogorszenia bądź poprawy parametrów ryzyka.

Ponadto, zweryfikowaliśmy adekwatność i kompletność ujawnień w jednostkowym sprawozdaniu finansowym zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Banku za jednostkowe sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Banku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Banku uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie jednostkowego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając jednostkowe sprawozdanie finansowe Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Banku albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby jednostkowe sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej Banku są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy jednostkowe sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za

istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia jednostkowego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w jednostkowym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość jednostkowego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy jednostkowe sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;

Komunikujemy się z Komitetem Audytu Banku odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Banku oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu wyeliminowania tych zagrożeń oraz zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu Banku ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania jednostkowego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Banku za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r. („Sprawozdanie z działalności”).

Inne informacje nie obejmują jednostkowego sprawozdania finansowego i sprawozdania biegłego rewidenta na jego temat.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Banku

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności.

W związku z badaniem jednostkowego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem wynikającym z KSB jest przeczytanie Sprawozdania z działalności, i czyniąc to, rozważenie czy jest ono istotnie niespójne z jednostkowym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania lub w inny sposób wydaje się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Sprawozdania z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz art. 111a ust. 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe („Prawo bankowe”), czy jest zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym oraz wydanie oświadczenia, czy w świetle wiedzy o Banku i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania stwierdzono istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do zbadania informacji finansowych zawartych w punkcie X „Ocena sytuacji finansowej” Sprawozdania z działalności zgodnie z zakresem opisanym w niniejszym sprawozdaniu z badania oraz wymogami Prawa bankowego).

Oświadczenie na temat Sprawozdania z działalności

Oświadczamy, że w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania:

- nie mamy nic do zaraportowania odnośnie stwierdzenia istotnych zniekształceń w Sprawozdaniu z działalności;
- nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz art. 111a ust. 1-2 Prawa bankowego;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności za prawidłowe ustalenie współczynników kapitałowych.

Współczynniki kapitałowe na dzień 31 grudnia 2025 r. zostały przedstawione w nocie IX Sprawozdania z Działalności i obejmują współczynnik kapitału podstawowego Tier 1, współczynnik kapitału Tier 1 oraz łączny współczynnik kapitałowy.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania jednostkowego sprawozdania finansowego, czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w

odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe. Dla potrzeb niniejszej informacji za odrębne przepisy rozumiemy Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, z późn. zm. ("CRR"), Prawo bankowe oraz ustawę z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym („Ustawa o nadzorze makroostrożnościowym”).

Celem badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie jest przedstawienie opinii o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej, w szczególności o prawidłowym ustaleniu współczynników kapitałowych i opinii takiej nie formułujemy.

W oparciu o wykonaną przez nas pracę informujemy, że nie stwierdziliśmy:

- przypadków nieprzestrzegania przez Bank w okresie od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej;
- nieprawidłowości w zakresie ustalenia przez Bank na dzień 31 grudnia 2025 r. współczynników kapitałowych zgodnie z odrębnymi przepisami wymienionymi powyżej,

które miałyby istotny wpływ na jednostkowe sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku i jednostek przez niego kontrolowanych w ramach Unii Europejskiej są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku i jednostek przez niego kontrolowanych w okresie od rozpoczęcia badanego okresu do wydania sprawozdania z badania zostały wymienione w nocie 48 jednostkowego sprawozdania finansowego.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Banku uchwałą Walnego Zgromadzenia Banku z dnia 24 marca 2016 r. oraz ponownie uchwałą z dnia

16 lipca 2025 r. Jednostkowe sprawozdanie finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2016 r., to jest przez 10 kolejnych lat.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Maciej Wałęga.

Maciej Wałęga

Kluczowy Biegły Rewident

Numer w rejestrze 90147

Warszawa, 18 lutego 2026 r.