

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Santander Consumer Bank S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe Santander Consumer Bank S.A. („Bank”, „Spółka”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz jego statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2017 r., poz. 2342 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania 12 lutego 2018 r.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Santander Consumer Bank S.A., które zawiera:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2017 r.;
- sprawozdanie z całkowitych dochodów;
- sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
- sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
- informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r., Międzynarodowymi Standardami Badania wydanymi przez IAASB (razem „Standardy badania”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089),

a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie ze Standardami badania została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., ul. Lecha Kaczyńskiego 14, 00-638 Warszawa, Polska
T: +48 (22) 746 4000, F: +48 (22) 742 4040, www.pwc.pl

PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, pod numerem KRS 0000044655, NIP 526-021-02-28. Kapitał zakładowy wynosi 10.363.900 złotych. Siedzibą Spółki jest Warszawa, ul. Lecha Kaczyńskiego 14.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z *Kodeksem etyki zawodowych księgowych* Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w

Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 36.300 tys. zł, co stanowi 5% zysku przed opodatkowaniem, skorygowanego o wpływ podatku bankowego oraz jednorazowych wydarzeń (zmiana szacunków związanych z modelami utraty wartości oraz likwidacja AKB Marketing Services Sp. z o.o.).

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Spółki za okres zakończony 31 grudnia 2017 r.

Odpisy aktualizujące wartość należności liczone metodą portfelową

Ujawnienia związane z MSSF 9 *Instrumenty finansowe*

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Banku dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania wystarczającej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia

mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych

zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem

jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność

36.300 tys. zł

Podstawa ustalenia

5% zysku przed opodatkowaniem, skorygowanego o wpływ podatku bankowego oraz jednorazowych wydarzeń (zmiana szacunków związanych z modelami utraty wartości oraz likwidacja AKB Marketing Services Sp. z o.o.)

Uzasadnienie przyjętej podstawy

Przyjęliśmy zysk przed opodatkowaniem jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem wskaźnik ten jest używany do oceny działalności Banku przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia. Wartość tą skorygowaliśmy o wpływ podatku bankowego, który ma naturę szczególnego obciążenia podatkowego, a także jednorazowego zdarzenia w postaci zmiany szacunku oczekiwanych odzysków stosowanych w kalkulacji odpisów na należności kredytowe.

Istotność przyjęliśmy na poziomie 5%, ponieważ mieści się on w zakresie dopuszczalnych przez standardy badania progów ilościowych dla istotności.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Spółki, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach sprawozdania

finansowego o wartości większej niż 1.800 tys. zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania

sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Odpisy aktualizujące wartość należności liczone metodą portfelową

Podczas naszego badania skupiliśmy się na kwestii odpisów aktualizujących wartość należności liczonych metodą portfelową z uwagi na to, że szacunki Zarządu w tym obszarze mają istotny wpływ na sprawozdania finansowe, są skomplikowane oraz subiektywne (jak opisano w nocie 4c sprawozdań finansowych).

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Podczas naszego badania dokonaliśmy przeglądu polityk i procedur Banku stosowanych w procesie szacowania odpisów aktualizujących wartość należności. Oceniliśmy kluczowe elementy procesu identyfikacji i szacowania utraty wartości, takie jak terminowość, kompletność, spójność, zasadność, ocena zabezpieczeń oraz backtesting.

Ocenie poddaliśmy dodatkowo poprawność zaprojektowania, a także przetestowaliśmy efektywność operacyjną kontroli kluczowych dla

Odpisy aktualizujące stanowią najlepszy szacunek Zarządu odnośnie kredytowych na dzień sprawozdawczy. Struktura portfela kredytowego Banku obejmuje głównie należności analizowane na potrzeby oszacowania utraty wartości metodą portfelową, dlatego też podczas naszego badania zwróciliśmy szczególną uwagę na kalkulację odpisu grupowego dla portfeli należności kredytowych cechujących się zbliżonymi charakterystykami.

Kalkulacja odpisów aktualizujących wartość należności metodą portfelową wymaga zastosowania istotnych szacunków w celu określenia odpowiedniego momentu i kwot odpisów. Odbywa się ona z użyciem modeli statystycznych opartych na danych historycznych, które estymują możliwe odzyski dla każdego ze zidentyfikowanych przez Bank portfeli homogenicznych. Założenia używane w tych modelach (takie jak okres ujawnienia straty, prawdopodobieństwo wystąpienia straty oraz współczynnik straty w przypadku zaistnienia niewypłacalności) są przedmiotem osądu Zarządu. Mogą na nie wpływać wydarzenia nieuwzględnione w danych historycznych, takie jak sprzedaże portfeli wierzytelności.

procesu identyfikacji utraty wartości oraz oceny poziomu rozpoznania utraty wartości. Dokonałiśmy tego z uwzględnieniem ryzyka przekroczenia uprawnień kontrolnych i nadużyć po stronie Zarządu.

Dodatkowo dla wybranych portfeli sprawdziliśmy poprawność wyliczenia parametrów modeli. Przeanalizowaliśmy też wyniki backtestów, w tym wpływ ewentualnych korekt eksperckich. Ponadto przeliczyliśmy niezależnie odpisy aktualizujące wartość należności dla całego portfela kredytowego.

Przeanalizowaliśmy korekty wprowadzone do modeli szacowania utraty wartości mających odzwierciedlić zmiany szacunków dotyczących odzysków używanych w procesie szacowania odpisów aktualizujących oraz ich zasadność.

Oceniliśmy także poprawność oraz kompletność ujawnień w świetle obowiązujących standardów rachunkowości.

Ujawnienia związane z MSSF 9 Instrumenty finansowe

MSSF 9 *Instrumenty finansowe* będzie obowiązywał za okresy sprawozdawcze rozpoczynające się po 1 stycznia 2018 r. Z uwagi na znaczący wpływ nowego standardu, Bank przygotował się już do jego wprowadzenia poprzez wdrożenie stosownych systemów, procesów i kontroli.

MSR 8 *Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów* wymaga ujawnienia w sprawozdaniach finansowych „znanych lub wiarygodnie oszacowanych informacji potrzebnych do oceny możliwego wpływu” nowych standardów które zostały już opublikowane, ale nie weszły jeszcze w życie. Oczekuje się ujawnienia opisu wpływu na sprawozdania finansowe zmian będących skutkiem zastosowania danego standardu po raz pierwszy.

W nocie 4 a załączonych sprawozdań finansowych Bank ujawnił informacje ilościowe

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Pomimo, że Bank nie rozpoznał jeszcze wpływu MSSF 9 w głównych sprawozdaniach finansowych, a jedynie ujawnił wpływ nowego standardu w nocie 4a, dokonałiśmy badania tego ujawnienia zgodnie z wymaganiami MSB.

Zapoznaliśmy się z procesem implementacji i szacowania wpływu standardu przez Bank, w tym z używanymi w tym procesie systemami, procesami i kontrolami. Przeanalizowaliśmy także metodologię używaną w procesie modelowania ryzyka kredytowego.

Wykonaliśmy procedury wiarygodności aby zbadać klasyfikację instrumentów finansowych oraz przypisanie ekspozycji do koszyków rozpoznawania strat oczekiwanych.

Badając proces dokonywania szacunków przez Zarząd Banku oraz dane, na których się one opierały, sprawdziliśmy zasadność stosowanych metod oraz kompletność i poprawność danych

i jakościowe umożliwiające użytkownikom sprawozdania zrozumienie obszarów, w których Zarząd Banku zastosował istotne założenia i osądy, zwłaszcza w obszarach cechujących się dużą niepewnością.

Biorąc pod uwagę poziom złożoności MSSF 9 oraz istotność związanego z nim ujawnienia dla oceny sytuacji finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2017 r., przywiązaliśmy szczególną uwagę do zbadania tego ujawnienia.

wsadowych, poprawność matematyczną modeli i użytych założeń.

Uważamy, że wykonane przez nas procedury pozwoliły nam zgromadzić wystarczające dowody badania ujawnień związanych z MSSF 9.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd

Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie wystarczającej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie ze Standardami badania zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego ze Standardami badania stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu

wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;

- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje

i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;

Komunikujemy się z Komitetem Audytu odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2017 r. „Sprawozdanie z działalności” wraz z oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, w którym mowa w art.49b ust 1 Ustawy o rachunkowości, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Banku wraz z wyodrębnionymi częściami spełniały wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy nie są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Spółka sporządziła

oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Sprawozdanie z działalności Spółki uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Banku:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz art. 111a ust. 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe („Prawo bankowe” - Dz. U. z 2015 r., poz. 128, z późn. zm.);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy

w Sprawozdaniu z działalności Banku istotnych zniekształceń.

Informacje finansowe zawarte w Sprawozdaniu z działalności Banku zostały zbadane zgodnie z zakresem opisanym w niniejszym sprawozdaniu z badania oraz wymogami Prawa bankowego.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności za prawidłowe ustalenie współczynników kapitałowych.

Współczynniki kapitałowe na dzień 31 grudnia 2017 r. zostały przedstawione w nocie 5 sprawozdania finansowego i obejmują współczynnik kapitału podstawowego Tier I, współczynnik kapitału Tier I oraz łączny współczynnik kapitałowy.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe. Dla potrzeb niniejszej informacji za odrębne przepisy rozumiemy Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, z późn. zm. ("CRR"), Prawo bankowe oraz ustawę z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym („Ustawa o nadzorze makroostrożnościowym” – Dz.U. z 2015 r. poz. 1513).

Celem badania sprawozdania finansowego nie jest przedstawienie opinii o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej, w szczególności o prawidłowym ustaleniu współczynników kapitałowych i opinii takiej nie formułujemy.

W oparciu o wykonaną przez nas pracę informujemy, że nie stwierdziliśmy:

- przypadków nieprzestrzegania przez Bank w okresie od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej;
- nieprawidłowości w zakresie ustalenia przez Bank na dzień 31 grudnia 2017 r. współczynników kapitałowych zgodnie z odrębnymi przepisami wymienionymi powyżej,

które miałyby istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie od zostały wymienione w nocie 49 sprawozdania finansowego.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą

Walnego Zgromadzenia z dnia 24 marca 2016 r. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2016 r., to jest przez dwa kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Marta Dzięcioł.



Marta Dzięcioł

Kluczowy Biegły Rewident

Numer w rejestrze 11674

Warszawa, 12 lutego 2018 r.

II) Sprawozdanie z sytuacji finansowej

Sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz 31 grudnia 2016 roku

AKTYWA	nr noty	31.12.2017	31.12.2016 (dane przekształcone)	31.12.2015 (dane przekształcone)
Kasa, środki w Banku Centralnym	17	31 402	79 011	100 307
Rachunki i lokaty w innych bankach	18	130 022	111 870	66 407
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	19	1 097 718	1 131 885	758 305
Aktywa zastawione	20	1 510 724	1 827 329	1 362 066
Aktywa finansowe przeznaczone do obrotu	21	2 701	618	0
Instrumenty pochodne zabezpieczające	22	93 201	858	1 955
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	23	13 891 179	13 370 604	13 284 496
Akcje i udziały w jednostkach zależnych	24	154 775	157 552	96 199
Wartości niematerialne	25	20 945	15 332	15 054
Rzeczowe aktywa trwałe	26	48 136	49 037	57 533
Inne aktywa	27	166 525	165 186	213 606
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	28	468 338	425 644	361 430
Rozliczenia międzyokresowe	29	31 430	47 369	69 621
AKTYWA RAZEM		17 647 096	17 382 295	16 386 979

ZOBOWIĄZANIA I KAPITAŁY	nr noty	31.12.2017	31.12.2016 (dane przekształcone)	31.12.2015 (dane przekształcone)
ZOBOWIĄZANIA				
Zobowiązania wobec banków	30	152 739	73 339	1 302 771
Zobowiązania z tytułu transakcji z przyrzeczeniem odkupu	31	1 171 179	1 632 613	1 250 505
Zobowiązania finansowe przeznaczone do obrotu	21	0	0	1 353
Instrumenty pochodne zabezpieczające	22	0	77 350	61 780
Zobowiązania wobec klientów	32	10 846 837	10 889 396	8 920 340
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	33	1 676 559	1 466 769	1 570 351
Pozostałe zobowiązania, w tym:	34	134 237	103 586	87 010
- zobowiązania z tytułu podatku dochodowego		75 460	14 039	37 466
Koszty i przychody rozliczane w czasie	35	400 274	365 569	340 723
Rezerwa restrukturyzacyjna i pozostałe rezerwy	36	75 204	68 640	54 317
Zobowiązania podporządkowane	37	0	0	100 000
ZOBOWIĄZANIA RAZEM		14 457 029	14 677 262	13 689 150
KAPITAŁY				
Kapitał podstawowy	38	520 000	520 000	520 000
Nadwyżka z emisji akcji	38	768 047	768 047	768 047
Pozostałe kapitały	39	982 040	965 578	738 512
Zyski zatrzymane	40	919 980	451 408	671 270
KAPITAŁY RAZEM		3 190 067	2 705 033	2 697 829
ZOBOWIĄZANIA I KAPITAŁY RAZEM		17 647 096	17 382 295	16 386 979

Noty przedstawione w dalszej części stanowią integralną część niniejszego sprawozdania finansowego.

Zestawienie danych przekształconych za rok 2016 znajduje się w notce 50 *Zmiany prezentacji danych finansowych*.

Wrocław, 06 lutego 2018 roku



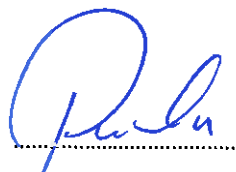
Przemysław Kończal

Prezes Zarządu



Piotr Żabski

Wiceprezes Zarządu



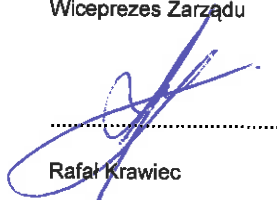
Piotr Dolata

Członek Zarządu



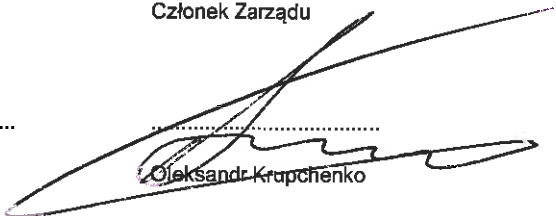
Mariusz Klepacz

Członek Zarządu



Rafał Krawiec

Członek Zarządu



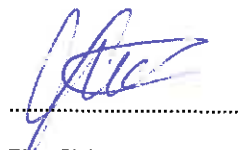
Aleksandr Krupchenko

Członek Zarządu



Paweł Muciek

Członek Zarządu



Piotr Sinkiewicz

Członek Zarządu



Sebastian Ślonda

Członek Zarządu