

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Santander Consumer Bank S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe Santander Consumer Bank S.A. („Bank”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską („MSSF”) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz jego statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania 14 lutego 2020 r.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Santander Consumer Bank S.A., które zawiera:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.:
- sprawozdanie z całkowitych dochodów;
 - sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
 - sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
 - informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r., poz. 1421, z późn. zm.), a także Rozporządzenia UE nr

537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z *Kodeksem etyki zawodowych księgowych* Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w

Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Banku dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność	33.070 tys. zł
Podstawa ustalenia	5% zysku przed opodatkowaniem, skorygowanego o wpływ podatku bankowego
Uzasadnienie przyjętej podstawy	<p>Przyjęliśmy zysk przed opodatkowaniem jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Banku przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia. Wartość tą skorygowaliśmy o wpływ podatku bankowego, który ma naturę szczególnego obciążenia podatkowego.</p> <p>Istotność przyjęliśmy na poziomie 5%, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu jest on spójny z poziomem istotności ilościowej wykorzystywanej przy badaniu podmiotów zorientowanych na osiągnięcie zysku w sektorze bankowym.</p>

Komunikacji do Komitetu Audytu Spółki podlegają zidentyfikowane podczas badania zniekształcenia sprawozdania finansowego o wartości większej niż PLN 1.650 tys. zł, a także

zniekształcenia poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względu na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do

spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Szacowanie metodą portfelową wartości oczekiwanych strat kredytowych ("ECL"), w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom

Kwestia ta była przedmiotem naszej szczególnej uwagi ze względu na fakt, że szacunki Zarządu w obszarze określenia wartości oczekiwanych strat kredytowych ("ECL"), które mogą wystąpić w okresie 12 miesięcy lub pozostałym okresie życia składnika aktywów, mają istotny wpływ na sprawozdania finansowe, są skomplikowane oraz subiektywne.

Dla większości portfeli kredytów Banku odpisy aktualizujące wartość należności szacowane są metodą portfelową z użyciem modeli statystycznych, które estymują poziom utraty wartości dla każdego ze zidentyfikowanych przez Bank portfeli homogenicznych. Założenia używane w tych modelach na potrzeby wyznaczenia oczekiwanej straty, a w szczególności:

- definicja niewykonania zobowiązania,
- definicja znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego,
- prawdopodobieństwo wystąpienia straty,
- współczynnik straty w przypadku zaistnienia niewypłacalności,
- scenariusze makroekonomiczne oraz ich wagi

są przedmiotem osądu Zarządu i mają istotny wpływ na poziom oczekiwanych strat kredytowych.

Zarząd Banku monitoruje poprawność wskazań modeli oczekiwanych strat kredytowych na podstawie przeprowadzanych backtestów i walidacji, aby zapewnić, że odzwierciedlają one dane empiryczne i odpowiednio szacują poziom oczekiwanych strat w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom.

Kalkulacja odpisów na oczekiwane straty wymaga przetworzenia znacznych wolumenów danych. Kompletność i prawidłowość używanych danych w

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze badanie w tym obszarze rozpoczęliśmy od aktualizacji zrozumienia polityk oraz procedur związanych z szacowaniem wartości oczekiwanych strat kredytowych. Oceniliśmy, czy metodologia wartości oczekiwanych strat kredytowych zastosowana przez Bank jest zgodna z wymogami MSSF 9 *Instrumenty finansowe*.

Zaktualizowaliśmy nasze zrozumienie środowiska kontroli wewnętrznej w obszarze ustalenia i ujęcia poziomu oczekiwanych strat w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz przeprowadziliśmy testy efektywności wybranych kluczowych kontroli.

Szczególną uwagę przywiązaliśmy do analizy wyników backtestów, oceniając założenia zastosowane przez Bank, w tym wpływ korekt eksperckich, biorąc pod uwagę dane empiryczne oraz funkcjonujące procesy kredytowe i monitoringu. Ponadto niezależnie przeprowadziliśmy weryfikację historyczną na podstawie danych dostarczonych przez Bank.

Dodatkowo przeprowadziliśmy następujące procedury detaliczne:

- Testowaliśmy kontrole stosowane przez kierownictwo nad kompletnością i dokładnością danych wejściowych wykorzystywanych do obliczania poziomu oczekiwanych strat w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom;
- Wykonaliśmy testy w celu sprawdzenia przypisania ekspozycji do koszyków utraty wartości na podstawie kryteriów stosowanych przez Bank;

istotny sposób wpływa na poprawność wyników modeli. Zapewnienie odpowiedniego przepływu informacji i kontroli w tym obszarze ma kluczowe znaczenie dla poprawności wyliczenia odpisów na oczekiwane straty.

Nota 5 Zarządzanie ryzykiem oraz Nota 23 Kredyty i pożyczki udzielone klientom zawierają szczegółowe informacje dotyczące poziomu oczekiwanych strat w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom.

- Dla całego portfela kredytowego przeliczyliśmy niezależnie poziom oczekiwanych strat kredytowych, sprawdzając dla próby ekspozycji zgodność przypisania parametrów oczekiwanych strat kredytowych z metodologią Banku;
- Dokonałiśmy także uzgodnienia wybranych danych wsadowych używanych do kalkulacji poziomu oczekiwanych strat kredytowych oraz wyliczenia parametrów. Zwróciliśmy przy tym szczególną uwagę na współczynnik straty jako jeden z parametrów modelu najbardziej wpływających na poziom odpisów;
- Przeanalizowaliśmy poziom pokrycia portfela kredytowego rezerwami i jego zmiany w stosunku do 31 grudnia 2018 r.

Sprawdziliśmy także poprawność oraz kompletność ujawnień w świetle obowiązujących standardów rachunkowości.

Szacowanie rezerwy portfelowej na ryzyko związane z portfelem kredytów hipotecznych w walutach obcych

Na dzień bilansowy Bank posiada portfel kredytów hipotecznych indeksowanych do walut obcych, w szczególności do franka szwajcarskiego, w łącznej kwocie 2.188.497 tys. zł. Umowy kredytowe, w oparciu o które kredyty te zostały udzielone, zawierają klauzule kwestionowane przez klientów na drodze sądowej pod zarzutem abuzywności. W dniu 3 października 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) (sygn. akt C-260/18) wydał orzeczenie w sprawie kredytu indeksowanego do franka szwajcarskiego, które wpłynęło na linię orzeczniczą sądów polskich i potwierdziło podwyższone ryzyko prawne tego portfela.

Bank ocenił, że może to wpłynąć na poziom odzyskiwalności zakładanych wcześniej, a wynikających z zawartych umów, przepływów pieniężnych z portfela kredytów hipotecznych indeksowanych do walut obcych i/lub powstanie zobowiązania skutkującego przyszłym wypływem środków pieniężnych.

W związku z tym, w oparciu o wymogi Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe”, na koniec 2019 roku Bank oszacował rezerwę portfelową na pokrycie wspomnianego ryzyka, zarówno w odniesieniu do portfela pozostałego do spłaty na dzień 31 grudnia 2019 r., jak i kredytów splatek przed datą bilansową.

Szacunek dotyczący rezerwy utworzonej przez Bank na pokrycie ryzyka prawnego tego portfela jest złożony i wymaga znacznego stopnia osądu, w

W ramach naszego badania oceniliśmy, czy zastosowane przez Bank podejście księgowe jest zgodne z MSSF. Skoncentrowaliśmy się na ocenie podejścia Banku do szacowania ujętej w księgach rezerwy oraz zakresu ujawnień w sprawozdaniu finansowym.

Nasze procedury badania nakierowane były głównie na ocenę modelu i poszczególnych założeń przyjętych przez Zarząd mających istotny wpływ na poziom oszacowanej rezerwy portfelowej. W szczególności przeprowadziliśmy poniżej wymienione procedury:

- Przeprowadziliśmy rozmowy z Zarządem oraz specjalistami zaangażowanymi w oszacowanie rezerwy, w tym z prawnikami Banku, na temat przyjętych założeń uwzględniających historyczne obserwacje, a także informacje i zdarzenia następujące po dacie bilansowej;
- Zapoznaliśmy się z projekcjami w zakresie przewidywanej liczby pozwów sądowych przeciwko Bankowi w perspektywie przyjętego horyzontu czasowego, sporządzonymi w oparciu o historyczne dane na temat zgłoszonych pozwów przeciwko Bankowi, jak i o ilość wydawanych klientom przez Bank zaświadczeń wymaganych do rozpoczęcia procesu sądowego;

szczegółności co do przyjętych założeń w zakresie ilości spodziewanych pozwów przeciwko Bankowi, prawdopodobieństwa ich rozstrzygnięć sądowych oraz kwoty oczekiwanej straty w przypadku przegrania przez Bank sprawy sądowej. Oszacowania Banku w tym zakresie bazują na historycznych obserwacjach, które wykazują dużą niepewność wynikającą przede wszystkim z krótkiego okresu obserwacji od momentu wydanego wyroku TSUE do dnia sporządzenia przez Bank sprawozdania finansowego oraz braku jednolitej linii orzeczniczej w dotychczasowych rozstrzygnięciach sądowych. Z tego względu, szacunek ten będzie wymagał aktualizacji w kolejnych okresach sprawozdawczych.

Ze względu na znaczącą wartość portfela stanowiącego podstawę, co do potencjalnych przyszłych roszczeń wobec Banku, jak i złożoność i niepewność dotyczącą założeń przyjętych do oszacowania rezerwy portfelowej, uznaliśmy ten obszar za kluczową sprawę badania.

Nota 4c *Dokonywanie szacunków* oraz Nota 38 *Rezerwy* w sprawozdaniu finansowym zawierają szczegółowe informacje na temat założeń przyjętych do wyliczenia rezerwy portfelowej na portfel kredytów hipotecznych w walutach obcych oraz możliwych alternatywnych wyników przedstawionych w ramach analizy wrażliwości szacunku, natomiast Nota 5 *Zarządzanie ryzykiem* zawiera kwotę kredytów hipotecznych indeksowanych do walut obcych.

- We współpracy z naszymi ekspertami do spraw prawnych przeanalizowaliśmy dokumentację i opinie zewnętrznych kancelarii prawnych uzyskane przez Bank na potrzeby oszacowania ryzyka uznania klauzul w umowach Banku za abuzywne, jak i prawdopodobieństwa realizacji poszczególnych scenariuszy możliwych rozstrzygnięć;
- W odniesieniu do portfela kredytów udzielonych przez Bank uzyskaliśmy bezpośrednio od zewnętrznych kancelarii prawnych współpracujących z Bankiem ich stanowiska opracowane w oparciu o aktualną linię orzeczniczą sądów, co do oczekiwanych rozstrzygnięć spraw sądowych wraz z oszacowaniem prawdopodobieństwa tych rozstrzygnięć;
- Przeanalizowaliśmy sposób kalkulacji wartości potencjalnych strat w ramach poszczególnych scenariuszy zakładanych przez Bank;
- Zweryfikowaliśmy model zastosowany przez Bank do oszacowania rezerwy, sprawdziliśmy prawidłowość i kompletność danych stanowiących podstawę przeprowadzonych wyliczeń, potwierdziliśmy matematyczną poprawność kalkulacji;
- Oceniliśmy adekwatność zakresu ujawnień w sprawozdaniu finansowym.

Szacunki dotyczące zwrotów prowizji w przypadku przedterminowych spłat kredytów

W dniu 11 września 2019 r. TSUE (sygn. Akt C 383/18) wydał orzeczenie w sprawie zakresu kosztów kredytu konsumenckiego podlegających obniżeniu w przypadku przedterminowej spłaty pożyczek, które wyjaśniło wątpliwości związane z interpretacją obowiązujących przepisów w tym zakresie. Począwszy od tej daty, Bank jest zobowiązany do zwrotu prowizji wszystkim klientom dokonującym przedpłat kredytów objętych tymi przepisami.

W związku z tym, Bank utworzył rezerwę na spodziewane zwroty prowizji dotyczące historycznych przedpłat w całym okresie obowiązywania przepisów oraz z tytułu zwrotów prowizji związanych z wcześniejszymi spłatami od daty orzeczenia TSUE, których łączna kwota rozpoznana w 2019 roku wyniosła 127.248 tys. zł. Przepisy wymagają, aby zwrot prowizji dla klienta nastąpił w kwocie odpowiadającej kosztom, które dotyczą okresu, o który skrócony został czas obowiązywania umowy. Bank tworząc rezerwy oraz dokonując zwrotów prowizji klientom zastosował metodę proporcji kapitału.

W celu weryfikacji prawidłowości dokonanych przez Bank szacunków wykonaliśmy poniższe procedury:

- Przeprowadziliśmy analizę poziomu rezerwy na zwroty prowizji wynikające z dokonanych przez klientów przedpłat kredytów, w tym krytyczną ocenę założeń przyjętych przez Zarząd, w szczególności przyjętego oczekiwanego poziomu reklamacji klientów oszacowanego na podstawie historycznych obserwacji z uwzględnieniem trendów zaobserwowanych po dniu bilansowym;
- Przeprowadziliśmy analizę poziomu rezerwy na zwroty prowizji wynikające z dokonanych przez klientów przedpłat kredytów po dacie orzeczenia TSUE do dnia bilansowego;
- Przeprowadziliśmy analizę stanowiska prawnego dotyczącego

Ze względu na złożoność szacunków kwot z tytułu zwrotów prowizji należnych klientom uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.

Nota 4c *Dokonywanie* szacunków oraz Nota 38 *Rezerwy* w sprawozdaniu finansowym zawierają szczegółowe informacje na temat założeń przyjętych do wyliczenia rezerwy na zwroty prowizji klientom wynikające z wcześniejszych spłat kredytów.

przyjętego podejścia do kalkulacji kwoty podlegającej zwrotowi;

- Przeprowadziliśmy analizę różnic w oszacowaniach poziomu kwot do zwrotu wynikających z odmiennych metod kalkulacji obserwowanych na rynku;
- Sprawdziliśmy przeprowadzoną przez Bank kalkulację, jej matematyczną poprawność oraz dane wsadowe stanowiące podstawę tego wyliczenia;
- Oceniliśmy adekwatność zakresu ujawnień w sprawozdaniu finansowym.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Banku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa,

celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe

przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;

Komunikujemy się z Komitetem Audytu odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Banku za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. „Sprawozdanie z działalności” wraz z oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art.49b ust 1 Ustawy o rachunkowości, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej

są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Banku wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób

wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Bank sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do zbadania informacji finansowych zawartych w Sprawozdaniu z działalności Banku zgodnie z zakresem opisanym w niniejszym sprawozdaniu z badania oraz wymogami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe („Prawo bankowe” - Dz. U. z 2019 r., poz. 2357, z późn. zm.).

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Banku:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz art. 111a ust. 1-2 Prawa bankowego;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Banku istotnych zniekształceń.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Bank sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności za prawidłowe ustalenie współczynników kapitałowych.

Współczynniki kapitałowe na dzień 31 grudnia 2019 r. zostały przedstawione w nocy 5 sprawozdania finansowego i obejmują współczynnik kapitału podstawowego Tier I, współczynnik kapitału Tier I oraz łączny współczynnik kapitałowy.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe. Dla potrzeb niniejszej informacji za odrębne przepisy rozumiemy Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i

firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, z późn. zm. ("CRR"), Prawo bankowe oraz ustawę z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym („Ustawa o nadzorze makroostrożnościowym” – Dz.U. z 2019 r. poz. 483 z późn. zm.).

Celem badania sprawozdania finansowego nie jest przedstawienie opinii o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej, w szczególności o prawidłowym ustaleniu współczynników kapitałowych i opinii takiej nie formułujemy.

W oparciu o wykonaną przez nas pracę informujemy, że nie stwierdziliśmy:

- przypadków nieprzestrzegania przez Bank w okresie od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych

przepisach wymienionych powyżej;

- nieprawidłowości w zakresie ustalenia przez Bank na dzień 31 grudnia 2019 r. współczynników kapitałowych zgodnie z odrębnymi przepisami wymienionymi powyżej,

które miałyby istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku i jego spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego sprawozdania finansowego Banku uchwałą Walnego Zgromadzenia z dnia 24 marca 2016 r. oraz ponownie uchwałą z dnia 19 lipca 2019 r. Sprawozdania finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2016 r., to jest przez cztery kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Agnieszka Accordi.

Agnieszka Accordi

Kluczowy Biegły Rewident

Numer w rejestrze 11665

Warszawa, 14 lutego 2020 r.